

# 教師升等送審及學術倫理

教師座談會  
報告者: 林永仁  
2013.1.10

## 大 綱

- 大同大學教師申請升等程序
- 大同大學教師違反送審教師資格規定處理辦法
- 違反教師送審資格案例

# 大同大學教師升等程序

## 教師申請升等應備文件

- 聘書
- 教師證書影本
- 相關證明文件(例如：合著人證明(載名貢獻度)、被接受證明)及專門著作
- 教師評鑑評分表
- 教師資格審查履歷表(部訂表格)
- 教師資格審查資料彙整表(含教學、研究、服務、輔導及其他優良表現之資料)(校訂表格)
- 聲明書

## 升等審查程序

- 系評會第一階段初審
  - 各項資料
  - 教師評鑑項目及計分標準計分，以四項加權總分達70分且教學及服務兩項成績平均達75分為門檻。
- 系評會著作(研究成果)外審
  - 送請學院(院長)進行著作校外審查 (外審委員迴避條款)
- 系評會對校外審查審查結果複審。
- 院級教評會就系級教評會之複審結果進行第二階段審查。
- 校級教評會第三階段初審
  - 各項資料(含教師評鑑結果)
- 校級教評會著作(研究成果)外審
- 校級教評會對校外審查審查結果複審。
- 經校級教評會審議通過者，送人事室報請校長核定後再報請教育部核發教師證書。

## 大同大學教師違反送審教師資格 規定處理辦法(重點摘錄)

## 何謂違反送審教師資格規定

- 教師資格審查履歷表、合著人證明故意登載不實、代表著作未確實填載為合著及繳交合著人證明。
- 嚴重違反學術倫理。
- 著作、作品、展演及技術報告有抄襲、剽竊或其他舞弊情事。
- 學、經歷證件、成就證明、專門著作已為刊物接受將定期發表之證明、合著人證明等為偽造或變造。
- 本人或經由他人有請託、關說、利誘、威脅或其他干擾審查人或審查程序情節嚴重。

## 受理方式

- 具名具體指陳，向校級教師評審委員會提出
- 化名或匿名之檢舉，需陳述具體事實並檢附具體事證，再依教評會之決議受理或不予受理。
- 審查中之申請案不得撤回

## 調 查

- 成立調查專案小組
- 專案小組之委員為五至七人，教務長及被檢舉教師所屬學院院長為當然委員，教務長擔任小組召集人暨會議主席，其餘委員由教評會推選之。委員中應含法律專家一人，必要時得就檢舉案之性質增聘相關之專家一至二人。

## 懲處方式(校訂)

- 自懲處確認通知日起停止其資格審查程序，且二年內不受理其教師資格審查之申請。
- 一定期間內不予晉級晉薪、不得申請補助、不受理其教師資格審查之申請、借調、在外兼職兼課。
- 一定期間內不得申請教授休假研究、延長服務或擔任校內各級教評會委員或學術行政主管。
- 撤銷該等級起之教師證書。
- 依教師法第十四條規定予以解聘、停聘、不續聘。

## 懲處方式(部訂)

---

- 不通過其資格審定，並依各款所定期間，為不受理其教師資格審定之申請。
- 不受理期間為五年以上者，應同時副知各大專校院
- 教師資格審查履歷表、合著人證明故意登載不實、代表著作未確實填載為合著及繳交合著人證明：一年至三年。
- 著作、作品、展演及技術報告有抄襲、剽竊或其他舞弊情事：五年至七年。
- 學、經歷證件、成就證明、專門著作已為刊物接受將定期發表之證明、合著人證明為偽造、變造：七年至十年。
- 其他違反學術倫理情事者：一年至五年。

## 案例摘錄

網路硬碟(二)：  
分享名稱：學術倫理案例

一、「教師資格審查履歷表、合著人證明故意登載不實、代表著作未確實填載為合著及繳交合著人證明」之情事

1. 送審人修改與他人合著作品，並經該合著人同意，刪去其姓名，以送審人為一作者，並改書名、印刷，作為其升等教授之代表作。雖該合著人同意其單獨列名，但隱瞞代表作與他人合著之事實。
2. 代表作與 A 碩士論文有許多相同之處，雖 A 碩士論文之謝辭，可認定送審人有貢獻，但送審人未於「代表作合著人證明」列 A 碩士生之貢獻，亦未於代表作之參考文獻中，註明引用該碩士論文。
4. 代表作以單一作者發表，然而在 20XX 年 Y 月送審人與 A、B 二人已於 C 學報共同發表中文論文「D 文」。代表作與 D 文雷同度高，且送審人故意隱匿 D 文。

二、「著作、作品、展演及技術報告有抄襲、剽竊或其他舞弊」之情事：

8. 代表作第 XX 章，有多段幾乎一字不漏地抄自 A 論文，然而送審人均未加引號，且未註明出處。
9. 代表作實證分析部分可分為二大部份，其內容與 A、B 二碩士論文內容完全相同。
18. 升等著作中幾段文字或個人心得，其實是綜合與歸納 A 書所得，並非作者之創見；第 WW 章之文字說明、表格設計完全與 B 文頁 XX-YY 相同；另有部分內容大量抄自 C 之碩士論文第 ZZ 章，均未清楚交代資料來源。

28. 代表作依客觀證據顯示，均源自數年其所指導之 XX 名碩士班學生之碩士論文。送審人的確引用過去一些研究，且有部分段落相同(如 A 系列)，但並未以引號加註為之；至於 B 和 C 系列研究主題不同，但測量模型與因徑仍有這樣的雷同性；再者 A 系列之 D 期刊論文和 E 會議之 F 論文使用類似的方法，不同的資料，分別預測 G 趨勢和 H 趨勢，但是該期刊論文 TableYY 和該會議論文 Table ZZ 中所呈現的數據，完全雷同。

#### 四、「其他違反學術倫理」之情事：

32. 代表作(A 書)與其於數年前出版 B 書之內容，除增加第 WW 節及第 XX 章(共 YY 頁)外，內容幾乎完全一致。第一部分基礎技術篇(p. 1-p. 2ZZ)原版重印，甚至明顯的錯誤亦未更正，且無論在自序或參考文獻中，均找不到原書的引用。
33. 代表著作(單一作者)與另一參考著作(合著)有相當雷同之處，但代表作完成日期顯然早於合著之文，唯送審人為兩篇論文的作者。
37. 代表作第一章緒論內的第 XX~YY 節及第二章「文獻探討」中，有相當比例的內容是「一字不漏照抄」自參考作的 ZZ 篇文章。



- 
39. 送審人參考作第 XX 篇最主要之貢獻和某博士生論文第 YY 章內容幾乎一樣，且送審人將該生姓名去除。
43. 無惡意抄襲，惟論文多處雷同，雙方咸認為研究過程確相互討論援引，但未於論文中詳加說明，確有瑕疵。
47. 代表作與參考作第 XX 篇之前三段落高度雷同，有一稿兩投情事；且代表作作者僅列送審人，對論文研究單位之貢獻，隻字未提，亦無謝辭，有矇騙讀者之嫌。

- 
50. 代表著作為合著論文，與另一未列在參考著作中之期刊論文，內容多有雷同。兩篇相仿之論文，分列不同作者序，其合著人證明之貢獻說明應與事實有所差距。